

# МОНІТОРИНГ ПОРУШЕННЯ ЦИФРОВИХ ПРАВ В УКРАЇНІ

Аналітичний звіт

Період моніторингу – ЖОВТЕНЬ 2021 року

## I. ПОРУШЕННЯ ЦИФРОВИХ ПРАВ ЗАГАЛЬНОГО ХАРАКТЕРУ (порушення, які мають вплив на необмежене коло осіб)

### 1. Доступ до інтернету. Недотримання принципу “законності” обмеження права на свободу вираження поглядів

#### 1) Блокування веб-ресурсів в позасудовому порядку

а) Указом Президента України від 30 жовтня 2021 №556/2021 “Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 15 жовтня 2021 року «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)”<sup>1</sup> застосовано такий вид санкцій, як заборона Інтернет-провайдерам надання послуг з доступу користувачам мережі Інтернет до ресурсів/сервісів 9-ти підприємств, у тому числі до **одного** з їх субдоменів, **6-ти** сторінок у соціальних месенджерах та **3-х** електронних поштових скриньок, а всього до **10-ти веб-ресурсів**.

Продовжують діяти Укази Президента України, якими введено в дію рішення РНБО щодо блокування веб-ресурсів, а саме:

- від 21 серпня 2021 року №379/2021 “Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 20 серпня 2021 року “Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)”<sup>2</sup> застосовано “інші санкції, що відповідають принципам їх застосування, встановленим цим Законом” у виді блокування інтернет-провайдерами доступу до **14 (чотирнадцяти)** веб-ресурсів, у тому числі до їх субдоменів.
- від 21 серпня 2021 року №378/2021 Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 20 серпня 2021 року “Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)”<sup>3</sup> застосовано “інші санкції, що відповідають принципам їх застосування, встановленим цим Законом” у виді заборони інтернет-провайдерам надавати послуги з доступу користувачам мережі Інтернет до **8 (восьми)** веб-ресурсів/сервісів, в т.ч. до субдоменів;
- від 20 серпня 2021 року №376/2021 “Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 20 серпня 2021 року “Про застосування персональних

<sup>1</sup><https://www.president.gov.ua/documents/5562021-40497>

<sup>2</sup><https://www.president.gov.ua/documents/3792021-39757>

<sup>3</sup><https://www.president.gov.ua/documents/3782021-39753>

спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)”<sup>4</sup> накладено “інші санкції, що відповідають принципам їх застосування, встановленим Законом України “Про санкції” у виді блокування інтернет-провайдером доступу до **5 (п’яти) веб-ресурсів**, у тому числі до їх субдоменів;

- від 20 серпня 2021 року №375/2021 “Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 20 серпня 2021 року “Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)”<sup>5</sup> накладено “інші санкції, що відповідають принципам їх застосування, встановленим цим Законом” у виді блокування інтернет-провайдером доступу до **13 (тринадцяти) веб-ресурсів**, у тому числі до їх субдоменів.
- від 23 липня 2021 року №304/2021 «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 16 липня 2021 року “Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)”<sup>6</sup> застосовано такий вид санкцій, як заборона Інтернет-провайдерам на надання послуг з доступу користувачам мережі Інтернет до **12 (дванадцяти) веб-сайтів**;
- від 24 червня 2021 року №266/2021 «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 18 червня 2021 року «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)”<sup>7</sup> застосовано такий вид санкцій, як блокування інтернет-провайдером доступу до ресурсів, у тому числі до їх субдоменів до **62 (шестидесяти двох) веб-сайтів**;
- від 24 червня 2021 року №265/2021 «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 18 червня 2021 року «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)”<sup>8</sup> заблоковано ще **15 (п’ятнадцять) веб-сайтів**.
- від 21 травня 2021 року №203/2021<sup>9</sup> “Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 14 травня 2021 року “Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)”, яким застосовано такий вид санкцій, як “інші санкції, що відповідають принципам їх застосування, встановленим Законом” (мається на увазі Закон України “Про санкції”), а саме: **блокування Інтернет-провайдером доступу до низки веб-ресурсів**, у тому числі до їх субдоменів, яким заблоковано **468 веб-ресурсів**;
- від 03 квітня 2021 № 140/2021<sup>10</sup> “Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 2 квітня 2021 року “Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)”, яким заблоковано доступ до **2-х (двох) веб-ресурсів** та інших доменів, які будуть використовуватися однією з російських юридичних осіб;
- від 23 березня 2021 №109/2021<sup>11</sup> «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 23 березня 2021 року «Про застосування, скасування і внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)», яким заблоковано доступ до **20 (двадцяти) веб-ресурсів**;
- від 14 травня 2020 року № 184/2020, “Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 14 травня 2020 року “Про застосування, скасування і внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів

<sup>4</sup> <https://www.president.gov.ua/documents/3762021-39745>

<sup>5</sup> <https://www.president.gov.ua/documents/3752021-39741>

<sup>6</sup> <https://www.president.gov.ua/documents/3042021-39449>

<sup>7</sup> <https://www.president.gov.ua/documents/2662021-39265>

<sup>8</sup> <https://www.president.gov.ua/documents/2652021-39261>

<sup>9</sup> <https://www.president.gov.ua/documents/2032021-38949>

<sup>10</sup> <https://www.president.gov.ua/documents/1402021-38381>

<sup>11</sup> <https://www.president.gov.ua/documents/1092021-37481>

(санкцій)”, яким застосовуються, скасовуються і вносяться зміни до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій), запропонованих Кабінетом Міністрів України і Службою безпеки України<sup>12</sup>. В такий спосіб заблоковано **240 веб-ресурсів**.

Ці Укази продовжують неодноразово критиковану практику блокування веб-сайтів на підставі Указів Президента України від 15.05.2017 року № 133/2017<sup>13</sup>, від 14.05.2018 року №126/2018<sup>14</sup> та від 19.03.2019<sup>15</sup>, на що вже зверталась увага у аналітичних звітах за результатами Моніторингу порушень цифрових прав в Україні<sup>16</sup>.

Загалом в наведений спосіб **наразі заблоковано 697 веб-ресурсів**<sup>17</sup>.

Не аналізуючи змісту веб-ресурсів, доступ до яких обмежено на підставі Указів Президента вважаємо за необхідне звернути увагу на незаконність застосованого до них способу обмеження доступу, який не відповідає вимогам принципів “законності” та “передбачуваності” відповідно до частини 2 статті 10 Європейської Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

У зв’язку з тим, що на підставі Указів Президента України від 20.08.2021 № 375/2021 та № 376/2021 на провайдерів та операторів телекомунікацій покладено обов’язки щодо блокування окремих сторінок соціальних мереж Youtube, Facebook и Twitter Інтернет асоціація України звернулась із листами до РНБО та НКРЗІ за роз’ясненням технічних питань, пов’язаних із виконанням зазначених Указів і просила роз’яснити, яким чином з технічної точки зору їх необхідно виконувати. Втім, відповіді на поставлене запитання так і не отримала<sup>18</sup>.

## **2) Блокування веб-ресурсів в судовому порядку, незважаючи на відсутність такого засобу забезпечення кримінального провадження в КПК України**

а) ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 21.09.2021 у справі № 757/50541/21-к, яка **не оприлюднена** у ЄДРСР, накладено арешт на майнові права інтелектуальної власності, які начебто виникають у користувачів мережі інтернет при використанні зазначених в ухвалі **53 веб-ресурсів**. Ухвалою Київського апеляційного суду від 26.10.2021<sup>19</sup> зазначене судове рішення скасоване, як незаконне. Втім, рішення суду першої інстанції про блокування веб-сайтів діяло більше місяця, у зв’язку з чим фіксується порушення цифрових прав.

**Таким чином, у звітний період зафіксовано 13 (тринадцять) фактів порушення цифрових прав загального характеру у вигляді обмеження доступу до інтернету шляхом блокування веб-ресурсів в позасудовому та судовому порядку, в результаті яких заблоковано доступ до 750 веб-ресурсів.**

<sup>12</sup> <https://www.president.gov.ua/documents/1842020-33629>,

<sup>13</sup> <https://www.president.gov.ua/documents/1332017-21850>

<sup>14</sup> <https://www.president.gov.ua/documents/1262018-24150>

<sup>15</sup> <https://www.president.gov.ua/documents/822019-26290>

<sup>16</sup> <https://www.ppl.org.ua/monitoring/monitoring-cifrovix-prav>

<sup>17</sup> Див. зокрема, М. Дворовий “Санкції та блокування веб-сайтів в Україні: як непомітно відкрити скриньку Пандори», аналітичний звіт, с. 11, режим доступу: [https://dslua.org/wp-content/uploads/2021/06/Sanctions\\_and\\_Internet\\_UPD\\_2.pdf](https://dslua.org/wp-content/uploads/2021/06/Sanctions_and_Internet_UPD_2.pdf), з врахуванням доповнень, викладених у Індексі порушень цифрових прав за серпень 2021

<sup>18</sup> <https://internetua.com/snbo-otvetila-provaideram-po-provodu-blokirovaniya-socsetei?fbclid=IwAR1RU7hjUfQmXxvsaiVeTuml6crLMJpvzWXA11ZyP2pGtqMw3Ltr3qsYj5o>

<sup>19</sup> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/100678048#>

---

## II. ПОРУШЕННЯ ЦИФРОВИХ ПРАВ ІНДИВІДУАЛЬНОГО ХАРАКТЕРУ (порушення, які стосуються окремих осіб і не мають безпосереднього впливу на широку аудиторію)

---

### 1. Порухення права на свободу вираження поглядів

#### 1) Кібербулінг

а) 04.10.2021 в телеграм-каналі Solaris оголосили “фестиваль кібербулінгу ЛГБТ-френдлі закладів” та опублікували посилання на мітки в гугл-мапах 21 закладу столиці, зокрема кав’ярень, магазинів одягу та косметики, кафе, барів, театру тощо. Підписників каналу закликали “покласти їм рейтинги” та писати негативні відгуки<sup>20</sup>.

б) засновник, журналіст інтернет-журналу “Правова інформатика” Сергій Антоненко повідомив про застосовану проти нього інформаційну атаку після його розслідувань. За його словами, 5 та 6 жовтня 2021 низка сайтів опублікували фейкову новину про нього та з його фото, в якій з посиланням на неіснуючу мешканку його будинку зазначалось, що він є живодером та масово вбиває котів у Шевченківському районі Києва. Після цього йому почали масово погрожувати розправою, четвертуванням та вбивством, застосовувати інші методи тиску<sup>21</sup>;

в) акаунт активістки, голови правозахисної громадської організації “Разом із законом” Вікторії Нестеренко в інстаграмі атакували російські боти. Остання уточнила, що “хлопці” у своєму телеграм-каналі займалися “відвертим цькуванням активісток, багатьом із яких надсилали погрози фізичною розправою”<sup>22</sup>;

г) низка представників ромських громадських організацій отримали електронні листи з ультиматумом та погрозами фізичною розправою. Їх спричинило поширене раніше фейкове відео, на якому нібито роми б’ють військових<sup>23</sup>.

#### 2) Одночасне застосування таких способів правового захисту, як спростування та видалення спірних відомостей без обґрунтування необхідності в цьому; невмотивованість рішень про видалення спірної інформації, що порушує європейські стандарти у галузі свободи слова

Як зазначалось в попередніх звітах про результати моніторингу цифрових прав, в Україні активно розвивається судова практика, відповідно до якої суди зобов’язують не лише спростовувати ту чи іншу інформацію, визнану недостовірною, але й видаляти спірні відомості. При цьому, такі судові рішення, як правило, належним чином не мотивуються. Детальніше зазначену проблему описано в аналітичному звіті [“Судова практика у справах про поширення інформації в інтернеті: тенденції та проблеми правозастосовної практики”](#)<sup>24</sup>.

У жовтні 2021 року під час моніторингу виявлено **3 (три)** рішення про **спростування та видалення спірних відомостей без належного обґрунтування необхідності в цьому**, а саме:

а) рішення Шевченківського районного суду м. Києва від 24.09.2021 (оприлюднене в ЄДРСР 04.10.2021) у справі № 761/6458/21<sup>25</sup>;

---

<sup>20</sup> <https://zmina.info/news/u-pravoradykalnomu-telegram-kanali-zaklykaly-zaspamyty-negatyvnymy-vidgukamy-lgbt-frendli-zaklady-kyveva/>

<sup>21</sup> <https://imi.org.ua/news/zhurnalist-pravovoyi-informatyky-povidomyv-shho-zaznav-informaatky-pislya-rozsliduvan-pro-mintsyfy-i41811>

<sup>22</sup> <https://zmina.info/news/akaunt-feministky-viktoriyi-nesterenko-v-instagrami-atakuvaly-rosijski-troli/>

<sup>23</sup> <https://zmina.info/news/predstavnyky-romskyh-organizacij-zayavyly-pro-pogrozy-cherez-poshyrene-ranishe-fejkove-video/>

<sup>24</sup> <https://bit.ly/3eHXQks> стор 21-32

<sup>25</sup> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/100020979>



б) постанова Північно-західного апеляційного господарського суду від 30.09.2021 (оприлюдненого у ЄДРСР 11.10.2021) у справі № 903/231/21<sup>26</sup>, якою залишено без змін рішення Господарського суду Волинської області від 11.06.2021 про видалення спірного сюжету з веб-ресурсів та неналежно розмежовано факти та оціночні судження;

в) рішення Приморського районного суду м. Одеси від 21.10.2021 у справі № 522/7672/21<sup>27</sup>.

Окремо варто зауважити, що в Єдиному державному реєстрі судових рішень продовжують з'являтися рішення у справах про захист честі, гідності і ділової репутації, а також вирoki судів в яких зміст спірної інформації прихований позначками “ІНФОРМАЦІЯ №\_”, що унеможлиблює ознайомлення з відомостями, щодо яких заявлено позовні вимоги (подано заяву про встановлення фактів, що мають юридичне значення, постановлено вирок). Прикладом таких рішень є вирок Березівського районного суду Закарпатської області від 18.10.2021 у справі № 297/1545/21<sup>28</sup>, яким обвинуваченого визнано винним у пред'явленому обвинуваченні за ч. 1 ст. 110 КК України, втім за поширення якої інформації, зрозуміти неможливо.

Неповне викладення обставин справи не дає можливості зрозуміти суть правопорушення, встановленого судом, а також мотиви суду при ухваленні рішення. Відтак, публікація подібних неповних текстів судових рішень із приховуванням значної частини інформації, важливої для громадського контролю, має ознаки порушення принципу гласності та публічності судових процесів та, зокрема, публічності судових рішень, а також права громадян на інформацію про діяльність судової влади.

### ***3) Розмежування фактів та оціночних суджень не судом, а експертами у висновках лінгвістичних експертиз***

а) рішенням Господарського суду м. Києва від 12.10.2021 у справі № 910/23597/17<sup>29</sup> позовні вимоги про захист ділової репутації задоволено. Суд дійшов висновку про те, що відносно позивача поширено недостовірні факти, втім питання про те, чи відноситься спірна інформація до фактів чи вона є оціночним судженням встановлював не суд, а експерти-лінгвісти, висновки яких суд беззастережно прийняв, не здійснивши самостійного аналізу спірного тексту та не врахувавши повний зміст повідомлення і контекст, в якому його було зроблено. (аналогічні порушення - див. справу ЄСПЛ “Dmitriyevskiy v. Russia” від 3 жовтня 2017 року).

### ***4) Обмеження права вільно поширювати інформацію через заборону на використання імені особи***

а) рішенням Печерського районного суду м. Києва від 15.09.2021 (оприлюдненого у ЄДРСР 07.10.2021) у справі № 757/30830/18-ц<sup>30</sup> визнано такою, що порушує немайнове право ОСОБА\_1 на використання імені та на недоторканність ділової репутації інформацію, яка розміщена на сайті ЦПК у вкладці Відкритого реєстру національних публічних діячів України, і в якій повідомляється про те, що позивач, будучи публічною особою, що підтвердив і суд, є обвинуваченим та/або підозрюваним у низці кримінальних проваджень. Суд визнав, що зазначена інформація є достовірною, втім встановив порушення права на ім'я позивача внаслідок того, що вона начебто порушує презумпцію його невинуватості, незважаючи на те, що в спірному матеріалі відсутні твердження про вчинення ним злочину, вживаються щодо нього терміни “підозрюється”, “обвинувачується”. Спірні відомості зобов'язано видалити із сайту. Таке судове рішення суттєво обмежує інформування громадськості про розслідування фактів корупційних правопорушень та нівелює можливості здійснення громадського контролю за діяльністю влади та топ-посадовців, які мають доступ до державних ресурсів.

### ***5) Визнання недостовірною, спростування інформації, викладеної у зверненнях громадян, та стягнення моральної шкоди***

<sup>26</sup> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/100212703>

<sup>27</sup> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/100657917>

<sup>28</sup> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/100378650>

<sup>29</sup> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/100487646>

<sup>30</sup> <https://reyestr.court.gov.ua/Review/100155482>

Заочним рішенням Шевченківського районного суду м. Києва від 18.05.2021 (оприлюдненим у ЄДРСР лише 20.10.2021) визнано недостовірною, зобов'язано спростувати інформацію, викладену у зверненнях громадян стосовно можливих зловживань службовим становищем посадовими особами, та стягнуто з відповідача моральну шкоду в розмірі 20 тис. гривень. Таке рішення суперечить приписам статті 40 Конституції України та принципам, викладеним у рішенні “[Сірик проти України](#)”.

**6) Фейкові акаунти у соціальних мережах**

02.10.2021 у соціальній мережі Telegram запустили нібито персональний канал голови Верховної Ради Дмитра Разумкова, який прес секретарка екс-спікера парламенту Ольга Туній назвала фейковим телеграм-каналом<sup>31</sup>.

**7) DoS-атаки на веб-сайти, які призводять до порушення доступу до інформації**

06.10.2021 веб-сайт інтернет-видання “Українська правда” не працював деякий час через DDoS-атаку<sup>32</sup>.

Таким чином, у жовтні 2021 року зафіксовано 12 (дванадцять) порушень цифрових прав індивідуального характеру, які стосуються права на свободу вираження поглядів у цифровому середовищі.

---

### III. ПОТЕНЦІЙНІ ЗАГРОЗИ ДЛЯ СВОБОДИ СЛОВА ТА ПРАВА НА ПРИВАТНІСТЬ В ІНТЕРНЕТІ В УКРАЇНІ

---

**1) Законодавчі ініціативи**

05.10.2021 у Верховній Раді України зареєстровано проект Закону про захист прав споживачів<sup>33</sup>, який, серед іншого, пропонує надати право компетентному органу (Держспоживзахисту або ДРС) звертатись до провайдера телекомунікацій щодо блокування веб-сайту суб'єктом господарювання у разі, якщо на ньому не надається достовірна інформація про найменування і місцезнаходження суб'єкта господарювання, що унеможливує здійснення заходів державного нагляду. Проте, ІнАУ у своїй заяві наголосила: коректне блокування контенту в мережі Інтернет провайдерами доступу технічно неможливе<sup>34</sup>.

**2) Незаконний збір та поширення персональних даних, вразливості програмного забезпечення, які створюють можливості незаконного збору персональних даних**

а) на початку жовтня 2021 відбувся масштабний злив персональних даних: приватна та особиста інформація понад 1,5 мільярда користувачів Facebook потрапила у продаж на популярному форумі, пов'язаному з хакерами<sup>35</sup>;

б) Стримінговий сервіс Twitch від Amazon 6 жовтня повідомив про витік даних через помилку в зміні конфігурації сервера платформи<sup>36</sup>;

в) в результаті дослідження виявлено, що низка популярних мобільних телефонів на основі Android здійснюють значний збір відомостей про їх користувачів та обмін цими даними в тому

---

<sup>31</sup> <https://ms.detector.media/sotsmerezhi/post/28241/2021-10-04-u-telegram-zyavyvsya-feykovy-akaunt-razumkova/>

<sup>32</sup> <https://imi.org.ua/news/sajt-ukrayinskoyi-pravdy-zaznav-ddos-ataky-i41707>

<sup>33</sup> [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=72932](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=72932)

<sup>34</sup> <https://inau.ua/news/inau-vchergove-nagoloshuye-na-tehnichniy-nemozhlyvosti-korektnogo-blokuvannya-vebsaytiv-na> та <https://internetua.com/VR-prodoljaet-plodit-zakonoproekty-s-blokirovkami-saitov>

<sup>35</sup> <https://ms.detector.media/kiberbezpeka/post/28252/2021-10-05-cherez-zbiy-facebook-u-merezhu-zlyly-dani-15-milyarda-korystuvachiv-feyk-chy-ni/>

<sup>36</sup> <https://ms.detector.media/kiberbezpeka/post/28261/2021-10-07-twitch-povidomyv-pro-vytik-danykh/>

числі з третіми особами (зокрема, Google, Microsoft, LinkedIn и Facebook) без можливості відмови від цього з боку користувачів<sup>37</sup>.

### **3) *Поширення шкідливого контенту та програмного забезпечення***

а) Нова пошта повідомила про поширення у месенджерах користувачів повідомлення від її імені про акцію, в якій можна виграти гроші, яку вона насправді не проводить. Припускається, що в такий спосіб здійснюється поширення шкідливого контенту- вірусу, який заражає смартфон<sup>38</sup>;

б) у продажу з'явився фіктивний додаток "Дія", який зовні виглядає, як справжній. Головне його призначення – "підтвердити вік" при купівлі алкоголю або сигарет неповнолітніми<sup>39</sup>;

в) сталкерське програмне забезпечення може розкрити конфіденційну інформацію тисяч користувачів смартфонів. Ці додатки, які нерідко продають як програмне забезпечення для відслідковування чи моніторингу дітей, можуть мати іншу назву «stalkerware» через здатність відслідковувати та контролювати людей без їхньої згоди. Ці шпигунські додатки безперервно та непомітно перекачують вміст телефону людини, дозволяючи оператору відслідковувати його місцезнаходження та інформацію про те, з ким він спілкується<sup>40</sup>.

### **4) *Обмеження можливості поширювати та отримувати інформацію в інтернеті (злами акаунтів, DDOS- та інші атаки, які потенційно можуть спричинити збій в роботі веб-сайтів, інші збої в роботі веб-ресурсів тощо)***

а) у жовтні 2021 почастішали звернення щодо зламів акаунтів в Instagram. Можливості відновлення таких акаунтів ускладнюються, адже злоумисники не просто зламують акаунт, але й змінюють пароль, пошту та номери телефонів, тож користувачі повністю втрачають доступи до своїх акаунтів, адже не можуть їх відновити. Злами найімовірніше відбуваються через повторне використання паролів, а захоплені акаунти найчастіше використовують для фінансового фішингу<sup>41</sup>;

б) на початку жовтня користувачі масово скаржились на роботу Google, Twitter, Netflix, Steam і PlayStation через збої в їх роботі<sup>42</sup>. Внаслідок збою в роботі Instagram користувачі не могли зайти в акаунт, завантажити фото, прочитати та відправити повідомлення<sup>43</sup>. Користувачі Facebook та WhatsApp скаржились на відсутність підключення до серверу, проблеми із функціонуванням додатків<sup>44</sup>;

в) вдруге за тиждень у жовтні 2021 мали місце збої в роботі Facebook, Instagram та WhatsApp<sup>45</sup>;

г) наприкінці жовтня 2021 в роботі Instagram трапився ще один масштабний збій<sup>46</sup>;

г) відбулись збої в роботі онлайн сервісу державних послуг “Дія”, внаслідок якого користувачі не могли зайти до розділу “Дія. Послуги”<sup>47</sup>.

**Таким чином, у жовтні 2021 року зафіксовано 12 (дванадцять) потенційних порушень цифрових прав, виявлених під час моніторингу.**

<sup>37</sup> <https://internetua.com/issledovanie-smartfony-android-sobirauat-dannye-o-vladelcah-i-obmenivauatsya-imi-s-tretimi-storonami>

<sup>38</sup> <https://novaposhta.ua/news/rubric/2/id/9451>

<sup>39</sup> <https://internetua.com/shahrayi-torguuat-fiktivnim-dodatkom-diya-cilova-auditoriya-nepovnolitni-ta-antivakcinatori>

<sup>40</sup> <https://internetua.com/stalkerskoe-po-mojet-raskryt-konfidencialnyu-informaciyu-tysyacs-vladelcev-smartfonov>

<sup>41</sup> <https://www.facebook.com/dslua/photos/a.1573858602657653/4544362212273929/>

<sup>42</sup> <https://ms.detector.media/it-kompanii/post/28248/2021-10-04-shche-odyn-zbiy-korystuvachi-skarzhatsya-na-robotu-google-twitter-netflix-steam-i-playstation/>

<sup>43</sup> <https://internetua.com/v-rabote-instagram-opyat-globalnyi-sboi-kakie-problemy-voznikauat>

<sup>44</sup> <https://internetua.com/ne-tolko-instagram-polzovateli-snova-jaluuatsya-na-rabotu-servisov-facebook>

<sup>45</sup> <https://ms.detector.media/sotsmerezhi/post/28272/2021-10-09-facebook-instagram-ta-whatsapp-lyagly-vdruge-za-tyzhden/>

<sup>46</sup> <https://ms.detector.media/sotsmerezhi/post/28334/2021-10-20-v-roboti-instagram-trapyvsya-shche-odyn-masshtabnyy-zbiy/>

<sup>47</sup> <https://internetua.com/mincifry-prokommentirovalo-sboi-prilojeniya-diya->

Підсумовуючи викладене необхідно зазначити, що моніторинг порушень цифрових прав в Україні у жовтні 2021 року дозволив виявити:

- **13 (тринадцять) фактів порушень цифрових прав загального характеру у вигляді обмеження доступу до інтернету, які стосуються 750 веб-ресурсів з яких:**

- 697 веб-ресурсів заблоковано в позасудовому порядку;
- 53 веб-сайти блокувалось в судовому порядку.

- **12 (дванадцять) порушень цифрових прав індивідуального характеру, які стосуються порушення права на свободу вираження поглядів у цифровому середовищі.**

Виявлено також **12 (дванадцять) потенційних порушень цифрових прав.**

*Це дослідження проведено в межах проєкту “Моніторинг ситуації зі свободою в інтернеті в Україні”, що реалізується за фінансової підтримки ABA ROLI Ukraine.*