



МОНІТОРИНГ ПОРУШЕНЬ ЦИФРОВИХ ПРАВ В УКРАЇНІ

Аналітичний звіт

Період моніторингу – червень 2020 року

I. ПОРУШЕННЯ ЦИФРОВИХ ПРАВ ЗАГАЛЬНОГО ХАРАКТЕРУ (порушення, які мають вплив на необмежене коло осіб)

Доступ до Інтернету

Указом Президента України від 14 травня 2020 року № 184/2020 введено в дію Рішення Ради національної безпеки і оборони України від 14 травня 2020 року “Про застосування, скасування і внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)”, яким застосовуються, скасовуються і вносяться зміни до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій), запропонованих Кабінетом Міністрів України і Службою безпеки України¹.

Цей Указ продовжує неодноразово критиковану практику блокування веб-сайтів на підставі Указів Президента України від 15 травня 2017 року² та від 14 травня 2018 року³, на що вже зверталась увага у аналітичних звітах за результатами Моніторингу порушень цифрових прав в Україні⁴.

Таким чином, у звітний період зафіксовано **1 (один) факт порушення цифрових прав загального характеру** у вигляді обмеження доступу до Інтернету, яке стосується 240 веб-ресурсів.

¹ <https://www.president.gov.ua/documents/1842020-33629>

² <https://www.president.gov.ua/documents/1332017-21850>

³ <https://www.president.gov.ua/documents/1262018-24150>

⁴ <https://www.ppl.org.ua/monitoring/monitoring-cifrovix-prav>

II. ПОРУШЕННЯ ЦИФРОВИХ ПРАВ ІНДИВІДУАЛЬНОГО ХАРАКТЕРУ (порушення, які стосуються окремих осіб і не мають безпосереднього впливу на широку аудиторію)

1. Факти порушення права на свободу вираження поглядів

1) Інтернет і поширення чуток

Експертами ГО “Платформа прав людини” проаналізовано 38 (тридцять вісім) постанов судів у справах про адміністративні правопорушення за статтею 173-1 КУпАП (поширювання неправдивих чуток), оприлюднених в Єдиному державному реєстрі судових рішень у червні 2020 року. Практично всі ці справи стосувались питань, пов’язаних із Covid-19.

В результаті аналізу виявлено **9 фактів порушення цифрових прав**, які пов’язані із втручанням у право на свободу вираження онлайн і традиційно мають наступні прояви:

- 1) **неповне встановлення обставин справи**: нерідко суди не зазначають повний текст повідомлення, яке стало підставою для складання адміністративного протоколу. Відтак із судового рішення неможливо зрозуміти яку інформацію аналізував суд (і чи аналізував взагалі), чи відповідає вона дійсності і чи може вона призвести до паніки або порушення громадського порядку.

Наприклад, Самбірський міськрайонний суд Львівської області своєю постановою від 9 червня 2020 року визнав особу винуватою у поширюванні неправдивих чуток, що можуть викликати паніку серед населення чи порушення громадського порядку. Факти, встановлені судом, викладено наступним чином: *“ОСОБА_1, 18.03.20 р. у соціальній мережі «Фейсбук» по своїй інтернет сторінці здійснив коментар одного з постів який містив фейкову інформацію, що могло призвести до поширення паніки серед користувачів мережі, за що передбачено адміністративну відповідальність за [ст. 173-1 КУпАП](#)”*.

Ні зміст коментаря цього користувача, ні зміст повідомлення, яке ним було прокоментоване - суд не навів.

- 2) **проблеми доказової бази**: нерідко не надаються та не отримують належної оцінки докази, надані на підтвердження наявності умислу на сіяння паніки чи порушення громадського порядку.

Наприклад, у згаданій вище постанові Самбірського міськрайонного суду Львівської області від 9 червня 2020 року наявність вини у поширюванні неправдивих чуток, що можуть викликати паніку серед населення чи порушення громадського порядку, обґрунтовується *“матеріалами справи, а зокрема: даними, що містяться в протоколі про адміністративне правопорушення, підписаного ним без зауважень щодо його змісту чи форми та іншими матеріалами по справі”*⁵.

Отже, відсутність зауважень до протоколу про адміністративне правопорушення судом розцінена, як наявність вини особи у вчиненні правопорушення, що, на наш погляд, є явно необґрунтованим висновком.

- 3) **відсутність оцінки спірного повідомлення судом на предмет його достовірності чи недостовірності.**

⁵ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/90062395>

Постановою Дніпровського районного суду м. Дніпродзержинська від 12 червня 2020 року особа визнана винуватою у вчинення адміністративного проступку за ст. 173-1 КУпАП за поширення у мережі “Фейсбук” на шпальтах спільноти «Просто Днепродзержинск» публікації про те, що Урядом прийнято рішення щодо продовження національного карантину до 15 травня 2020 року та відміни зовнішнього незалежного оцінювання в закладах освіти⁶. Суд визнав наведену інформацію неправдивою (неправдивими чутками), незважаючи на те, що на момент розгляду справи вже було зрозуміло, що карантин тривав і до 15 травня і після цієї дати.

4) відсутність обґрунтування наявності умислу посіяти паніку серед населення або порушити громадський порядок⁷.

22 червня 2020 року Горохівський районний суд Волинської області виніс постанову, якою визнав особу винуватою у вчиненні правопорушення, передбаченого ст. 173-1 КУпАП за розміщення допису про те, що світова коронавірусна пандемія є фейком, а запроваджений на загальнодержавному рівні карантин - незаконним. Особа, яка розмістила зазначене повідомлення, свою вину визнала частково та пояснила, що випадково натиснула не на ту клавішу, що призвело до поширення неправдивої інформації. Втім, суд визнав її винуватою, не пояснивши чому її доводи він відхилив і якими саме доказами вони спростовуються⁸.

В іншій справі, постановою Долинського районного суду Івано-Франківської області від 11 червня 2020 року особу визнано винуватою у поширенні неправдивих чуток, що можуть викликати паніку серед населення або порушення громадського порядку, незважаючи на те, що в письмових поясненнях чоловік зазначив, що відео він випадково знайшов у соціальній мережі "Фейсбук" у спільноті "Долина Авто майдан" та перекинув його в іншу спільноту, *“щоб користувачі даної спільноти знали, що це неправдива інформація. Ніякого наміру викликати паніку серед населення на території Долинського району з використанням соціальних ресурсів в мережі Інтернету не мав”*⁹.

Чому суд дійшов висновку, про те, що зазначений поширювач зробив репост саме з наміром викликати паніку та чим цей намір підтверджується, з рішення суду зрозуміти неможливо.

Отже, в червні 2020 зафіксовано **9 (дев'ять) випадків** порушення цифрових прав осіб, пов'язаних із поширенням чуток онлайн.

2) Інші порушення права на поширення та отримання інформації в Інтернеті

12 червня 2020 року Путивльський районний суд Сумської області ухвалив рішення у справі про публічне використання 7 травня 2020 року особою у своєму профілі «Фейсбук» зображення георгіївської стрічки. В ньому він визнав особу, яка поширила зображення, винною у порушенні ст. 173-3 КУпАП та наклав на неї штраф у розмірі 850 грн. і зобов'язав сплатити судовий збір у розмірі 420 грн. 40 коп.¹⁰ Аналогічне рішення той самий суд ухвалив стосовно особи, яка поширила зображення георгіївської стрічки на своїй Фейсбук-сторінці 9 травня 2020 року, і застосував аналогічне покарання¹¹.

⁶ <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89774684>

⁷ Узагальнення судової практики та детальний звіт з цього питання будуть оприлюднені орієнтовно в липні 2020 року

⁸ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/90001090>

⁹ <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89755923>

¹⁰ <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89827602>

¹¹ <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89827601>

Втім, відповідно до ст. 221 КУпАП справи за ст. 173-3 КУпАП не підсудні районним, районним у містах, міським і міськрайонним судам (суддям)¹². Отже суд вийшов за межі своєї компетенції і тому таке втручання у право на свободу вираження не може вважатись законним.

3) Доступ до публічної інформації

Департамент організаційної роботи Харківської міської ради виставив Руху ЧЕСНО рахунок за відсканування протоколів засідань сесій та комісій, які вже опубліковано у відсканованому вигляді на офіційному сайті ради. Таку відповідь ЧЕСНО отримали на запит щодо інформації про кількість відвіданих і пропущених сесій з комісіями депутатами міської ради 7-го скликання. Рух ЧЕСНО вважає, що в такий спосіб їх хочуть зобов'язати оплатити “виготовлення” продукту, який уже фактично виготовлений та оприлюднений. Рахунок виставлено на 36,6 тис. грн за 17,4 тис. сторінок в той час, коли існує електронна система голосування, котра систематизує інформацію не лише про присутність депутатів, а й про участь у кожному голосуванні. Решта рад надала аналогічну зведену інформацію, за якою Рух ЧЕСНО оперативно інформує містян про те, хто з депутатів неналежно виконує представницьку функцію¹³.

4) Визнання інформації недостовірною, покладення обов'язку її спростувати без врахування європейських стандартів у галузі свободи вираження

16 червня 2020 року Дарницький районний суд м. Києва ухвалив рішення у справі про захист честі, гідності, ділової репутації, зобов'язання спростувати недостовірну інформацію¹⁴. В ній суд визнав недійсною та зобов'язав спростувати інформацію, викладену особою на своїй сторінці у “Фейсбук”, в двох повідомленнях, які стосувались військового прокурора Дарницького гарнізону. Дійшовши висновку про те, що “автор викладає особисту думку, аналізуючи різні джерела інформації”, суд в той же час не розмежував оціночні судження та факти, зобов'язавши спростувати спірні повідомлення вцілому. Необхідність задоволення позову суд обґрунтував тим, що “інформація, оприлюднена автором містить суперечливі висновки, зроблені ним самостійно, без аналізу достовірних джерел інформації” (недостовірність декларацій про майновий стан позивача при цьому судом не встановлена).

Отже, суд зобов'язав спростувати висновки, критичні оцінки відповідача, що суперечить стандартам у галузі свободи слова.

5) Перешкоджання журналістській діяльності

а) Суддя Шостого апеляційного адміністративного суду Костянтин Бабенко намагався вибити телефон з рук журналістки НВ Христини Бердинських після запитання про його борг перед Об'єднанням співвласників багатоквартирного будинку (ОСББ) житлового комплексу на Печерську, який начебто становить понад 230 тис. грн.¹⁵

б) У Запоріжжі головному редактору порталу “Гвозди” Богдану Василенку 6 червня 2020 перешкождали проводити відеозйомку пожежі на взуттєвій фабриці.¹⁶

¹² <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80732-10#n45>

¹³ <https://www.chesno.org/post/4056/>

¹⁴ <http://reyestr.court.gov.ua/Review/89875463>

¹⁵ <https://imi.org.ua/news/u-kyievi-suddya-sprobuvav-vybyty-telefon-u-zhurnalistky-nv-pislya-zapytannya-pro-borgy-i33478>, <https://www.facebook.com/kristina.berdinskikh/videos/10160214658446164/>

¹⁶ <https://imi.org.ua/news/u-zaporizhzhii-zhurnalistku-pereshkodzhaly-znimaty-pozhezhu-na-vzuttyevij-fabrytsi-i33514>, <https://gvozdii.zp.ua/26519/>, <https://www.facebook.com/vasilenko.bogdan/videos/3057579270990498/>

б) Тиск на журналістів та блогерів, що справляє “охолоджувальний ефект” на свободу слова

10 вересня 2019 року ініціаторки флешмобу #ятобінедорогенька Ірина Земляна та Єлизавета Кузьменко подали заяву до Департаменту кіберполіції Національної поліції України стосовно цькування та погроз на їхню адресу в соціальних мережах. Медіаекспертки просили Національну поліцію України внести відповідні відомості до ЄРДР та розпочати розслідування, а також ужити інших заходів у межах та відповідно до чинного законодавства. Київське управління Департаменту кіберполіції Національної поліції України розцінило як “колективне звернення громадян” заяву ініціаторок флешмобу #ятобінедорогенька Ірини Земляної та Єлизавети Кузьменко щодо цькування та погроз на їхню адресу в соцмережах. Кібербулінг триває за відсутності ефективного розслідування з боку правоохоронних органів.¹⁷

7) Накладення арешту на майнові права інтелектуальної власності, які виникають у користувачів Інтернет при використанні сайтів

Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації опублікувала список з 39 сайтів, які мають бути заблоковані інтернет-провайдером відповідно до рішення Печерського суду Києва від 10 червня 2020 року¹⁸, який наклав арешт на майнові права інтелектуальної власності, які виникають у користувачів мережі Інтернет при використанні зазначених в ухвалі веб-ресурсів.

Таким чином, у червні 2020 зафіксовано **16 (шістнадцять) випадків** порушення права на свободу вираження поглядів у цифровому середовищі індивідуального характеру.

2. Приватне життя та захист даних

1) Неналежний збір та обробка персональних даних користувачів

Державне бюро розслідувань збирає персональні дані користувачів, які беруть участь у виборах кандидатів до Ради громадського контролю. Система голосування для конкурсу до Ради громадського контролю ДБР збирає персональні дані громадян, а саме серію, номер паспорту, а також email та номер телефону. При цьому вимагає згоду на обробку цих персональних даних, не вказуючи на мету і спосіб обробки цих даних, термін їх зберігання¹⁹.

2) Розкриття персональних даних особи без її дозволу та їх викрадення

а) Телеканали «1+1», «Україна» та ICTV у новинах розкрили особисті дані, які стосуються жінки, яка заявила про зґвалтування в поліційному відділку в Кагарлику.²⁰

б) Фотокореспондент Радіо Свобода Сергій Нужненко заявив, що його персональні дані опинились у відкритому доступі.²¹

¹⁷ <https://imi.org.ua/news/ekspertka-imi-dva-roky-poterpaye-vid-kiberbulingu-cherez-yatobinedorogenka-i33466>

¹⁸ <https://nkrzi.gov.ua/index.php?r=site%2Findex&pg=99&id=1935&language=uk&fbclid=IwAR1ErXebZPhI-1fZsH11dalJQEhcfgyVmM8gO-d1cRPt1M0kEtfMmO4nv4c>

¹⁹ <https://netfreedom.org.ua/article/dbr-zbiraye-personalni-dani-pri-golosuvanni-za-radu-gromadskogo-kontrolyu,https://www.facebook.com/ed.org.ua/posts/1405130346340563>

²⁰ <https://ms.detector.media/profstandarti/post/24821/2020-06-05-11-ictv-ta-ukraina-rozkrili-osobisti-dani-zgvaltovanoi-v-kagarliku-zhinki/>

²¹ <https://imi.org.ua/news/fotokor-radio-svoboda-zayavyv-shho-jogo-personalni-dani-opynyls-u-vidkrytomu-dostupi-i33653>

в) За інформацією одного із лідерів «Українського Кіберальянсу» Олександра Галущенко, станом на 30 червня у соцмережі Telegram досі функціонує анонімний канал, де користувачам відкрито пропонують продаж крадених персональних даних українців.²²

Таким чином, у червні 2020 року мали місце **4 (чотири)** факти порушення права на приватне життя та захист даних у цифровому середовищі індивідуального характеру.

Загалом у червні 2020 виявлено 20 (двадцять) фактів порушення цифрових прав індивідуального характеру, з яких: 16 (шістнадцять) випадків порушення права на свободу вираження поглядів та 4 (чотири) факти порушення права на приватне життя та захист даних у цифровому середовищі.

III. ПОТЕНЦІЙНІ ЗАГРОЗИ ДЛЯ СВОБОДИ СЛОВА ТА ПРАВА НА ПРИВАТНІСТЬ В ІНТЕРНЕТІ В УКРАЇНІ

1. Злом акаунтів електронної пошти та платформ

Nintendo раніше заявляла про злам 160 000 облікових записів, але 9 червня оновила ці цифри до 300 000.²³ За словами представників компанії, для здійснення шахрайських покупок використовувалася лише невелика частина зламаних облікових записів, а відшкодування коштів цим клієнтам практично завершено.

2. Порушення права на приватність

а) За порушення конфіденційності користувачів через відстеження їхніх дій навіть коли вони користуються браузером у режимі інкогніто компанії Google у США висунуто позов на 5 млрд доларів.²⁴ У самій компанії Google заперечують незаконність своїх дій.

б) Компанія Google опублікувала свіжі дослідження про переміщення жителів різних країн, де вперше з'явилися дані про Україну. Їх опублікували на сторінці COVID-19 Community Mobility Reports.²⁵

в) У компанії Google заявили, що виявили 70 шкідливих розширень для свого браузера Chrome, які сумарно завантажили близько 32 млн користувачів. Крім функцій, якими вони залучали користувачів, ці розширення збирали та передавали на сторонні сервери інформацію про веб-сторінки, які переглядали люди а також дані, що вводяться в різних

²² <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=3337521656287347&set=a.229041520468725&type=3&theater>, <https://ms.detector.media/kiberbezpeka/post/24974/2020-06-30-u-telegram-dosi-prodayut-vkradeni-personalni-dani-ukrainsiv-ukrainskii-kiberalyans/>

²³ <https://ms.detector.media/kiberbezpeka/post/24844/2020-06-10-nintendo-zayavila-shcho-khakeri-zlamali-300-tisyach-akauntiv-koristuvachiv/>, <https://edition.cnn.com/2020/06/09/tech/nintendo-300000-accounts-hacked/index.html>

²⁴ <https://imi.org.ua/news/google-otrymala-pozov-na-5-mlrd-za-porushennya-konfidentsijnosti-i33418>, <https://www.bbc.com/news/business-52887340>

²⁵ <https://imi.org.ua/news/google-pochav-publikuvaty-dani-pro-peremishhennya-ukrayintsiv-i33590>, <https://ms.detector.media/it-kompanii/post/24888/2020-06-17-google-pochav-publikovati-dani-pro-peremishchennya-ukrainsiv/>, <https://www.google.com/covid19/mobility/>

формах в процесі взаємодії з веб-сервісами. Хто стоїть за організацією такої масштабної шкідливої кампанії, встановити не вдалося.²⁶

3. Атаки на сайти та інші веб-ресурси

а) Провайдер «Воля» звернувся до кіберполіції через DDoS-атаки на свої сервери, які тривали з 31 травня по 2 червня. Загалом повна відсутність доступу до сервісів тривала 12 хвилин 31 травня та 45 хвилин 1 червня. Також була зафіксована атака на веб-сайт volia.com, але її вдалося нейтралізувати. Про це провайдер повідомив 2 червня 2020 року.²⁷

4. Поширення фейкових новин

а) Олександр Алімов, заступник постійного представника Росії при ООН в Женеві, написав у Twitter повідомлення про загиблих під час війни на Донбасі дітей. До посту він додав фотографію дівчинки, яка, за його твердженням, «загинула від обстрілів української армії». Речник Постійного представництва України при ООН у Нью-Йорку Олег Ніколенко звернув увагу на те, що на фото – восьмирічна Анастасія Луцишина з російського міста Уссурійськ, яка була вбита у 2013 році.²⁸

б) Львівський міський голова Андрій Садовий звинуватив 5 канал у поширенні фейку, а саме, що нібито на місцевих виборах у Львові команда Зеленського висуне його кандидатом. Інформацію з телепроєкту журналістських розслідувань «Стоп реванш» розмістили на сайті 5 каналу в новині «На місцевих виборах у Львові команда Зеленського висуне кандидатом Садового – “Стоп реванш”». Там йдеться про те, що експерти **прогнозують**, що кандидатом у міські голови Львова від Зеленського стане Андрій Садовий. Керівник 5 каналу Володимир Мжельський повідомив, що ця інформація прозвучала в програмі “Стоп реванш”, який виробляє “Євразія медіа”, а не 5 канал і пообіцяв звернутися за роз’ясненнями до виробника.²⁹

5. Витік персональних даних користувачів додатку

Соціальна мережа Twitter відправила своїм користувачам лист з попередженням про можливий витік персональних даних, зокрема їх бізнес-клієнтів.³⁰

6. Інтернет-шахрайство

а) На Youtube з'явилась нова шахрайська схема: шахраї опублікували відеоролики, в яких повідомляється, що, в США, нібито, була заснована організація, яка займається виплатою компенсацій за витік інформації з соцмереж та месенджерів, внаслідок якої жертва може втратити 400 гривень, а у найгіршому випадку - усі гроші з банківської картки.³¹

²⁶ <https://www.reuters.com/article/us-alphabet-google-chrome-exclusive/exclusive-massive-spying-on-users-of-googles-chrome-shows-new-security-weakness-idUSKBN23POJO>, <https://ms.detector.media/kiberbezpeka/post/24902/2020-06-19-32-milioni-koristuvachiv-chrome-postrazhdali-vid-rozshiren-yaki-krali-dani/>

²⁷ <https://detector.media/rinok/article/177686/2020-06-03-volya-povidomila-pro-kiberataku-na-svoji-serveri/>, <https://volia.com/ukr/about/pr/3066/>

²⁸ <https://ms.detector.media/manipulyatsii/post/24839/2020-06-10-rosiiskii-diplomat-rozpovsyudiv-feik-pro-viinu-na-donbasi/>

²⁹ https://vybory.detector.media/2020/06/24/andrij-sadovyj-zvynuvatyv-5-kanal-u-poshyrenni-fejku/?fbclid=IwAR1JvsgrWu71h5WNYWN73GW75rK_ytXDmDKp5U4CTQxcccRgBKAI5xxUEYw, <https://imi.org.ua/news/sadovyj-zvynuvatyv-5-kanal-u-poshyrenni-fejku-i33714>

³⁰ <https://internetua.com/twitter-predupredil-ob-utecke-personalnyh-dannyh>

³¹ <https://internetua.com/predlaguat-kompensaciua-ukraincev-predupredili-o-novom-moshennicestve-v-seti>

б) В соціальних мережах активізувались шахраї, які збирають кошти нібито для постраждалих в результаті обвалення будинку на Позняках у Києві.³²

7. Збій в роботі соціальних мереж

а) В червні 2020 у роботі соціальної мережі Facebook стався масштабний збій. Зокрема, 40% користувачів не могли увійти у свій акаунт у Facebook, у 42% не оновлювалася стрічка новин, а ще 17% заявляли про повний блекаут у соцмережі. В Україні на збій найбільше скаржилися жителі Києва, Житомира й Сум.³³

б) 7 червня 2020 року стався масштабний збій в роботі Telegram. 94% користувачів, які заявили про проблему, повідомили про неможливість підключитися до Telegram, а 5% вказали на неможливість надіслати повідомлення.³⁴

в) 2 червня 2020 року у роботі соціальної мережі Instagram стався масштабний збій. Близько 19% проблем були пов'язані з логіном. Ще 16% скарг стосувалися негарздів зі сторіз, а 63% - зі стрічкою.³⁵ Ще один збій стався 11 червня. Близько 35% проблем були пов'язані з логіном, 15% скарг стосувалися негарздів зі сторіз, а 48% - зі стрічкою.³⁶ Натомість, 22 червня 2020 року через збій в близько 32% користувачів виникли проблеми з логіном, в 14% скарги стосувалися негарздів із сайтом, а 53% - зі стрічкою.³⁷

8. Витік персональних даних

а) Фахівці з кібербезпеки Ноам Ротем і Ран Локарев з vpnMentor виявили витік даних з додатків для знайомств. Всього дослідникам вдалося виявити у відкритому доступі 20 мільйонів файлів вагою 845 гігабайт. Серед них були фото, відео, відомості про оплату за секс-послуги. Також серед файлів була інформація про імена, дати народження та електронні пошти користувачів. Витік торкнувся дев'яти спеціалізованих сервісів для знайомств. Таких, наприклад, як 3somes, Cougar, Gay Daddy Bear. У їх числі були, наприклад, додатки, створені спеціально для представників ЛГБТ-спільноти. Експерти відзначають, що всі програми створені одним розробником. Вони були підключені до одного облікового запису Amazon Web Services (AWS), яку розробники неправильно налаштували, тому дослідникам вдалося отримати доступ відразу до декількох сервісів. Чи вдалося хакерам заволодіти даними – зараз невідомо.³⁸

б) В даркнеті опублікували базу з номерами телефонів і унікальними ідентифікаторами користувачів месенджера Telegram. Файл зі злитими даними займає близько 900 мегабайт. Скільки саме користувачів виявилися в базі - поки невідомо. Але вже відомо, що файл містить понад 40 мільйонів записів.³⁹

9. Робота державних реєстрів в Україні

³² <https://internetua.com/v-socetyah-poyavilis-moshenniki-sobirauasxie-sredstva-dlya-pomosxi-postradavshim-v-rezultate-obrusheniya-doma-na-poznyakah>, <https://www.facebook.com/volchenkovas/posts/3059938910753682>

³³ <https://www.ukrinform.ua/rubric-technology/3041828-u-facebook-stavs-a-zbij-akij-vidculi-v-ukraini.html>

³⁴ <https://www.ukrinform.ua/rubric-technology/3041014-globalnij-zbij-u-roboti-telegram-istotno-zacepiv-ukrainu.html>

³⁵ <https://www.ukrinform.ua/rubric-technology/3037680-u-roboti-instagram-stavs-a-zbij-akij-vidculi-j-v-ukraini.html>

³⁶ <https://www.ukrinform.ua/rubric-technology/3043211-u-roboti-instagram-stavs-a-zbij-akij-vidculi-j-u-kiievi.html>

³⁷ <https://www.ukrinform.ua/rubric-technology/3049550-u-roboti-instagram-stavs-a-zbij.html>

³⁸ <https://ms.detector.media/kiberbezpeka/post/24879/2020-06-16-v-merezhi-viyavili-sotni-gigabaitiv-danikh-z-devyati-dodatki-v-dlya-znaiomstv/>, <https://www.vpnmentor.com/blog/report-dating-apps-leak/>

³⁹ https://meduza.io/news/2020/06/24/v-darknete-opublikovali-bazu-s-dannymi-millionov-polzovateley-telegram?fbclid=IwAR3J91LM0_xs4Bh2kJUIXHNfYgmWRPieJdCw4JnhCimdY87qqadNCIT-nYQ, <https://kod.ru/darknet-sliv-baza-telegram-jun2020/>, <https://ms.detector.media/kiberbezpeka/post/24934/2020-06-24-u-darkneti-opublikovali-bazu-z-danimi-milioniv-koristuvachiv-telegram/>

Перший заступник міністра цифрової трансформації Олексій Вискуб повідомив, що в Україні абсолютно неконтрольований доступ до більшості базових реєстрів.⁴⁰

10. Функціонування небезпечних додатків для смартфонів

Антивірус Avast виявив 47 додатків для смартфонів на Android, що розміщені на Google Play Store, які приховують дуже небезпечне рекламне програмне забезпечення. Їх єдиним завданням, є показ рекламних оголошень на екрані смартфона, роблячи його непридатним до використання.⁴¹

Таким чином, у червні 2020 зафіксовано 10 (десять) потенційних загроз для свободи слова та права на приватність в Інтернеті в Україні.

Підсумовуючи викладене необхідно зазначити, що моніторинг порушень цифрових прав в Україні у червні 2020 року дозволив виявити:

- **1 (один) факт порушення цифрових прав загального характеру** у вигляді обмеження доступу до Інтернету, яке стосується 240 веб-ресурсів;
- **20 (двадцять) фактів порушення цифрових прав індивідуального характеру, з яких:**
 - 16 (шістнадцять) випадків порушення права на свободу вираження поглядів у цифровому середовищі;
 - 4 (чотири) факти порушення права на приватне життя та захист даних у цифровому середовищі.

Виявлено також **10 (десять) потенційних загроз** для свободи слова та права на приватність в Інтернеті в Україні.

⁴⁰ <https://www.ukrinform.ua/rubric-technology/3040710-v-ukraini-absolutno-nekontrolovanij-dostup-do-bilsosti-bazovih-reestriv-mincifri.html>

⁴¹ <https://tecnologia.libero.it/47-app-android-cancellare-quali-sono-37242>, <https://www.ukrinform.ua/rubric-technology/3053692-nazvali-piv-sotni-nebezpecnih-dodatliv-dla-smartfoniv-na-android.html>