

УХВАЛА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ13 квітня 2017 року  
головуючої-судді  
при секретаріПриморський районний суд Запорізької області в складі:  
Чапанової О.М.,  
Бородай А.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду цивільну справу за позовом Візирського Івана Володимировича до засновника газети Щотижневик «Юг-інформ» - Прокопової Віри Дормидонтівни, Візирського Сергія Юрійовича про захист честі, гідності, спростування поширеної інформації та відшкодування моральної шкоди, -

## ВСТАНОВИВ:

30.01.2017 року Візирський І.В. звернувся в суд з позовом до Щотижневика «Юг-інформ», Візирського С.Ю. про захист честі, гідності, спростування поширеної інформації та відшкодування моральної шкоди.

14.03.2017 року, на часткову зміну позовних вимог, Візирський І.В. подав до суду позовну заяву до засновника газети Щотижневик «Юг-інформ» - Прокопової В.Д., Візирського С.Ю. про захист честі, гідності, спростування поширеної інформації та відшкодування моральної шкоди. Позовні вимоги обґрунтовано тим, що 05 січня 2017 року в щотижневик «ЮГ-інформ» № 1 від 05.01.2017 року була опублікована стаття, автором якої є Візирський Сергій Юрійович з назвою «Видишь секретаря? Нет! И я не вижу, а он есть», де автор пише наступне: «Еще одной проверкой слова и дела мэра станет решение кадрового вопроса первого заместителя Ивана Визирского. ... В случае, если Иван Визирский покинет ряды городского руководства возникнет вопрос: кто придет в горсовет дальше совершенствовать систему откатов?».

В статті поширено недостовірну інформацію, що стосується його - першого заступника міського голови Візирського І.В., яка є негативною, ганебною та принижує його честь, гідність, вкрай негативно вплинула на його ділову репутацію, що виявляється в наступному.

В даній статті автор пише: «В случае, если Иван Визирский покинет ряды городского руководства возникнет вопрос: кто придет в горсовет дальше совершенствовать систему откатов?», тобто автор чітко вказує на те, що він, виконуючи обов'язки першого заступника міського голови, займається відкатами.

Із загального значення слово «откат» означає отримання неправомірної вигоди за рахунок бюджетних коштів, що є тяжким злочином.

Визначена в статті інформація, яка була поширена серед необмеженого кола людей відносно нього, є неправдивою, образливою, принижує його честь, гідність та його ділову репутацію. Тираж газети складає 4300 екземплярів.

Зазначені відомості фактично повідомлені необмеженому колу осіб і його, як публічну особу, ображають. Відповідачем допущено розповсюдження недостовірної інформації стосовно позивача, яка міститься в наступному: «В случае, если Иван Владимирович покинет ряды городского руководства возникнет вопрос: кто придет в горсовет дальше совершенствовать систему откатов?», не має ознак оціночних суджень в розумінні положень ч. 2 ст. 39 Закону України «Про інформацію».

Неправомірними діями відповідачів - щотижневика «ЮГ-інформ» та Візирського С.Ю., щодо порушення його права на повагу честі, гідності та ділової репутації, йому була завдана моральна шкода, яка полягає у душевних стражданнях, які він зазнав від надуманого звинувачення, його публічного приниження; погіршення його самопочуття; необхідності в судовому порядку доводити незаконність дій відповідача, витрачаючи на це свій вільний час.

Розмір моральної шкоди, що підлягає стягненню з кожного відповідача, він оцінює в 50 000 грн. Такий розмір за завдану моральну шкоду він визначає залежно від глибини його душевних страждань, ступеня провини відповідача, який публічно та безпідставно звинуватив його в скоєнні тяжкого злочину.

Позивач просив суд визнати такими, що не відповідають дійсності, принижують честь, гідність, ділову репутацію інформацію, опубліковану в газеті «ЮГ-інформ» № 1 від 05.01.2017 року: «В

Приморський районний суд  
Запорізької області

Гайдаржиська



\*819\*1302770\*1\*1\*

случає, если Иван Владимирович покинет ряды городского руководства возникнет вопрос: кто придет в горсовет дальше совершенствовать систему откатов?»; зобов'язати засновника газети «ЮГ-інформ» Прокопову В.Д. та Візирського Сергія Юрійовича спростувати у друкованому виді інформацію стосовно нього, опубліковану в друкованому засобі масової інформації газеті «ЮГ-інформ» № 1 від 05.01.2017 року: «В случає, если Иван Владимирович покинет ряды городского руководства, возникнет вопрос: кто придет в горсовет дальше совершенствовать систему откатов?» шляхом публікації в найближчому, після набрання законної сили рішення суду, виданні газеті «ЮГ-інформ» під заголовком «Спростування інформації», яка буде включати результивну частину рішення по даній справі; стягнути з відповідачів солідарно 100 000 грн. на його користь в рахунок відшкодування моральної шкоди; в зв'язку з порушенням редакцією газети «ЮГ-інформ» вимог ч. 2 ст. 3 Закону України «Про друковані засоби масової інформації (преси) в Україні від 16.11.1992 року (з послідуочими змінами) в частині заборони використання друкованих засобів масової інформації для посягання на честь та гідність громадян, винести в порядку ст. 211 ЦПК України окрему ухвалу на адресу засновника газети Прокопової В.Д.; судові витрати покласти на відповідачів в рівних розмірах.

В попередньому судовому засіданні 03.04.2017 року позивач позовні вимоги та підстави, на яких вони ґрунтуються, підтримав у повному обсязі, просив їх задовольнити.

13.04.2017 року позивач надав до суду заяву про залишення його позову до засновника газети Щотижневик «ЮГ-інформ» - Прокопової Віри Дормидонтівни, Візирського Сергія Юрійовича про захист честі, гідності, спростування поширеної інформації та відшкодування моральної шкоди, без розгляду. Зазначив, що вимоги ст. 207 ЦПК України йому зрозумілі. Судове засідання просив провести за його відсутності.

Відповідач та представник відповідача - засновника газети Щотижневик «ЮГ-інформ» Прокопової В.Д., Візирський С.Ю., надав до суду заяву, в якій зазначив, що не заперечує проти задоволення заяви позивача та залишення позову без розгляду. Вказав, що вимоги ст. 207 ЦПК України йому зрозумілі. Судове засідання просив провести за його відсутності.

Згідно із п. 5 ч. 1 ст. 207 ЦПК України суд постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без розгляду, якщо позивач подав заяву про залишення позову без розгляду.

З огляду на те, що позивач подав заяву про залишення позову без розгляду, суд дійшов висновку, що позов Візирського Івана Володимировича до засновника газети Щотижневик «ЮГ-інформ» - Прокопової Віри Дормидонтівни, Візирського Сергія Юрійовича про захист честі, гідності, спростування поширеної інформації та відшкодування моральної шкоди, необхідно залишити без розгляду. Роз'яснити позивачу, що він має право звернутися до суду повторно, якщо перестануть існувати обставини, що стали підставою для залишення позову без розгляду.

Керуючись: п. 5 ч. 1 ст. 207, ст.ст. 209, 210 ЦПК України, -

#### УХВАЛИВ:

Позовну заяву Візирського Івана Володимировича до засновника газети Щотижневик «ЮГ-інформ» - Прокопової Віри Дормидонтівни, Візирського Сергія Юрійовича про захист честі, гідності, спростування поширеної інформації та відшкодування моральної шкоди - залишити без розгляду.

Роз'яснити позивачу, що залишення позову без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до суду, якщо перестануть існувати обставини, що стали підставою для залишення позову без розгляду.

Апеляційна скарга на ухвалу може бути подана протягом п'яти днів з дня її оголошення.

У разі якщо ухвалу було постановлено без участі особи, яка її оскаржує, апеляційна скарга подається протягом п'яти днів з дня отримання копії ухвали.

Апеляційна скарга подається Апеляційному суду Запорізької області через Приморський районний суд.

Ухвала набирає законної сили після закінчення строку для подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги ухвала, якщо її не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним судом.

Суддя:



згідно: суддя



О.М. Чапланова

О.М. Чапланова

Приморський районний суд  
Запорізької області

Гайдаржийська



\*819\*1302770\*1\*1\*

Уже вами майором личности 19.04.2014р

Секретар суд С. Т. Коштылова



Видано : 21. 04. 2014р.

